АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА
«О текущем моменте» № 11 (ноябрь 2002 год)

1. В самом начале деятельности ВП СССР мы отдавали себе отчёт в том, что после выражения в определенной лексике альтернативы библейской концепции — Концепции общественной безопасности (КОБ) — естественно возникнут проблемы с её распространением в обществе. С созданием первой в истории человечества Концептуальной партии «Единение» (КПЕ) и её легитимизации на основе существующей законодательной власти открылась возможность повысить скорость циркуляции концептуальной информации в обществе. Поскольку собственных ресурсов по распространению этой информации у нас не было, то с появлением отделений КПЕ более чем в 50-ти регионах России решение задачи доведения материалов КОБ до самых широких слоёв общества стало повседневной реальностью. Одновременно мы полагали, что под давлением этих факторов и других обстоятельств, связанных с объективным процессом циркуляции информации в обществе, реальные владельцы СМИ рано или поздно вынуждены будут перейти к обсуждению той проблематики, которая затрагивается в материалах КОБ. Ноябрьские публикации в газетах «Комсомольская правда» — «Жупел Сталина» (беседы историка Ю.Жукова с политическим обозревателем «Российской газеты» А.Сабовым, в которой оценка деятельности Сталина уже во многом совпадает с оценками, даваемыми в КОБе), «Известия» от 16 ноября — статья Р.Нигматулина «Полурабы неэффективны» (в какой-то мере представляет собой краткое изложение работы ВП СССР 2000 г. «К пониманию макроэкономики государства и мира»), а также статья Д.Дондурея «Вы — силовики! Без телевидения терроризм не имеет смысла», в которой уже прямо ставится вопрос о мировоззренческой безопасности («Известия» от 23.11.02) показывают, что наши представления о стратегии использования ресурсов наших оппонентов в деле продвижения материалов КОБы в общество оказались верными. Более того, этот процесс уже перешёл на радио и телевидение. Такие передачи на ТВ, как «Свобода слова» (ведущий С.Шустер), «Что делать» (ведущий — В.Третьяков), ночные передачи программы А.Гордона, а также передачи на радио «Свобода» с участием С.Лисовского (глобализм — антиглобализм) и А.Жилина (о проблеме расширения НАТО) по сути готовят поле деятельности для тех, кто овладевает методологией освоения нового знания и кто готовит второе культурное преображение Русской цивилизации, о котором шла речь в январском 2002 г. «Текущем моменте».

2. В связи с этим перед всеми, кто уже принимает деятельное участие в новом культурном преображении России встаёт вопрос: как вести обучение в системе среднего и высшего образования Достаточно общей теории управления? Если на начальном периоде становления общероссийского движения «К Богодержавию...» и строительства концептуальной партии упор делался на то, чтобы процесс обучения был инициирован сверху, то есть через правительственные структуры (в частности через Министерство образования), и на это была направлена вся деятельность активистов движения, то со временем пришло понимание того, что даже добившись директивы Минобразования об обязательном обучении ДОТУ в школах и вузах, общество неминуемо столкнётся с отсутствием преподавателей и учебников по новой учебной дисциплине. Пятилетний опыт чтения курса ДОТУ в вузах Петербурга показывает, что даже освоение студентами понятийного и терминологического аппарата ДОТУ ещё не решает проблемы смены кодирующей педагогики, программирующей психику определёнными мнениями, на педагогику методологическую, обучающую чувствовать Жизнь и вести себя в ней осмысленно. При этом стало ясно, что обучение ДОТУ — не самоцель, а средство обучения учащихся методологии познания, на основе который каждый смог бы решать конкретные задачи в самом широком спектре жизненных ситуаций.

3. Демонстрации необходимости овладевать методологией познания по существу была посвящена и вся публичная деятельность ВП СССР после 1995 года. Если бы в обществе действовал алгоритм обучения, альтернативный кодирующей педагогике, то после того, как была выражена в определённой лексике Достаточно общая теория управления, не было бы необходимости в написании не только множества книг по различным проблемам жизнедеятельности современного общества, но даже «Краткого курса...» — экономического раздела КОБ. Все книги и вся текущая аналитика представляют собой примеры выявления проблем, встающих перед обществом, и указания путей их разрешения на основе методологии, выраженной в лексике ДОТУ. Другими словами, все это — своеобразная демонстрация обществу мощи и эффективности методологии в процессе решения конкретных жизненных задач, а также возможностей методологии в деле производства и освоения нового знания. Общество, овладевшее этой методологией, уже невозможно будет сделать объектом манипулирования ни «профессионалов» СМИ, ни их хозяев. Такое общество впервые в истории человечества будет само в состоянии поставить любые СМИ и органы государственности себе на службу и войти в режим самоуправления, поскольку оно действительно сможет выявить из своей среды настоящих управленцев и предоставить им условия для работы в общих интересах. Не забудем при этом, что первым, кто после 1991 г. открыто признал право народа нанимать в целях повышения качества управления обществом управленцев всех уровней, в том числе и на уровень высшей исполнительной власти, был В.В.Путин. И может показаться — чего же проще? — Начнём, как после революции и гражданской войны в первой половине XX столетия, «всеобуч» — только не чтению и письму, а методологической грамотности — пониманию Языка Жизни. Оказывается, не всё так просто.

4. Любой преподаватель, и в первую очередь — математики, физики, химии и других прикладных дисциплин — знает, что ученики в школе и студенты в вузе делятся на две категории. Первая группа, составляющая большинство, осваивает некий набор решения стандартных задач по изучаемому предмету и в результате может их решать, не выходя за пределы алгоритмики «прототипа». Вторая группа, составляющая меньшинство, осваивает *метод выработки решения,* освоив который, способна решать задачи в самом широком спектре постановки условий их решения. Первая группа по сути своей и есть продукт кодирующей педагогики, а вторая, составляющая меньшинство, — носители некоторой методологической культуры, что стало результатом исключительной невосприимчивости их психики к давлению господствующей кодирующей педагогики или результатом успеха небольшого количества истинных учителей, умеющих научить учиться, а не натаскивать на предусмотренные программой знания. Каким образом это меньшинство овладевает методологией: то ли на основе собственной интуиции и умения непосредственно чувствовать жизнь, как таковую; то ли благодаря способности некоторых преподавателей нести ученикам какие-то зачатки методологии, — вопрос второстепенный. Важно другое — методологическая педагогика неискоренима и в каком-то виде всегда присутствовала и присутствует в обществе при очевидном господстве кодирующей педагогики. Соответственно обучение ДОТУ может вестись как в режиме кодирующей, так и в режиме методологической педагогики. По существу это означает — механическое заучивание нового понятийного и терминологического аппарата ДОТУ в режиме кодирующего обучения не гарантирует освоения учениками методологии производства нового знания.

5. Основное достоинство и отличие чтения курса ДОТУ от других дисциплин в том, что этот курс позволяет преподавателю ставить и решать вместе с учащимися задачи в самом широком спектре жизненных ситуаций, используя знания практически всех специальных дисциплин и соотносясь с текущими событиями жизни общества. Отсюда очевиден и следующий вывод: никакие директивы Минобразования неспособны произвести замену кодирующей педагогики на педагогику методологическую. Такая смена возможна и реально будет идти только на основе общественной инициативы, которая всегда рождается снизу и, как вода в почве, поднимается вверх. В России ныне, возможно, что впервые в её истории,

существуют объективные условия для нового культурного преображения Русской цивилизации, которых нет ни в одной стране мира. Основой этих объективных условий является процесс преодоления многими людьми идеалистического (утверждающего, что Бог есть, но подменяющего религию ритуалом и ложным вероучением) и материалистического атеизма (прямо утверждающего, что Бога нет), что ведёт к изменению организации и алгоритмики коллективного бессознательного народов России. Этому также способствует и 14-я статья Конституции РФ, в которой на законодательном уровне при понимании того, что идеологии — порождения методологии познания и управления, фактически закреплён приоритет методологии над любой идеологией.

6. Если рассматривать деятельность президента Путина с позиций решения практических жизненных задач, то судя по результатам его внешнеполитической и внутриполитической деятельности можно говорить о том, что он — носитель жизненно состоятельной методологической культуры, возможно, благодаря тому, что прошёл несколько школ разнородной кодирующей педагогики и не был раздавлен ими психологически. Но именно поэтому российская и западная “элиты”, психологически раздавленные авторитетными мнениями и не способные чувствовать жизнь и осмысленно строить своё поведение, не принимают и не понимают его деятельности. После октябрьской трагедии на мюзикле «Норд-Ост» и эмоционально взвинченных оценок, связанных с осмыслением роли этого события в истории пореформенной России, пришёл ноябрь, в котором внешнеполитические события заняли внимание всех СМИ. И главным из них стало решение о дальнейшем расширении НАТО на Восток, с включением в эту военно-политическую организацию не только бывших стран Варшавского договора, но и «осколков» бывшего Советского Союза — трёх независимых стран Прибалтики (давайте пользоваться исконным русским словом, а не тем, которым называют этот регион демократизаторы). И все газеты (как правого, так и левого толка) кричат о дальнейшей сдаче позиций Россией под давлением Запада. Развал Советского Союза конечно был трагедией для простых тружеников всех национальностей, чего нельзя сказать о национальных “элитах” бывшего СССР. Но никто пока ещё не пытался оценить, а что приобретает Запад с включением в свою сферу влияния не только национальных “элит” бывших стран социалистического лагеря, но и простых тружеников. В ДОТУ, появившейся ещё во времена существования Советского Союза, есть раздел — «Теория суперсистем», в котором говорится о том, что при столкновении «блока» (каковым является Русская цивилизация) с «конгломератом» (каковым является Западная региональная цивилизация) на начальных этапах конгломерат поглощает вместе с обломками развалившегося блока его потенциальный вектор целей и вектор ошибки. («Блоки» и «конгломераты» характеризуются господствующими в них стилями управления делами общества). Но идентификация объективного вектора целей блока является проблемой даже для руководства самого блока, не говоря уже о руководстве конгломерата. Но самой большой ошибкой руководства конгломерата в этом противостоянии является восприятие блока в качестве конгломерата, потому, что блок не имеет локализованного центра управления (В.О.Ключевский в одном из своих афоризмов об этой особенности управления Россией сказал так: «У нас центр на периферии»). Вследствие этого, поглотив обломки блока, конгломерат оказывается «заражённым» нелокализованной алгоритмикой управления блоком, и нет никаких гарантий, что его культурного потенциала хватит для того, чтобы выявить, правильно осмыслить и подавить алгоритмику блочного управления. Издательство «Вече» выпустило в этом году книгу А.Девятова и М.Мартиросяна «Китайский прорыв». В ней объясняется разница между западным и восточным представлениями о противоборстве: *Если противник подловил вас на ошибке, то по-китайски следует не противодействовать силой на силу, как в греко-римской борьбе, но поддаться вектору воздействия, и, сопротивляясь, гнуться в ту же сторону, куда гнёт противник, однако отводя его от направления, на котором он может достичь поставленных им целей.*

7. Соответственно теории взаимодействия блоков и конгломератов в суперсистемах и общевосточному принципу «поддаваться противнику, отклоняя его к неудаче», НАТО, всё более расширяясь, становится всё менее управляемой — соответственно общезападному «аршину»-эталону — системой, конечно, если видеть разницу между «порулить» и «управлять». И хотя эта организация давит массой своих участников, но качество управления этой «массой» (с учётом быстродействия «демократических институтов», которым привержен Запад) становится ниже той, которую имела эта организация, когда в неё входило 16, а не 26 стран, и все они боялись не нападения с Востока, а социалистических преобразований в них самих при поддержке из СССР. Далее — всё по теории суперсистем: *«Неидентифицированность вектора ошибки управления поглощаемой системы — основа непредсказуемости последствий поглощения, т.е. вероятностная предопределённость катастрофического разрешения неопределённостей в собственном управлении».*

Так что расширение НАТО — это в большей степени проблемы самой организации НАТО, а не России, хотя конечно для того, чтобы помочь НАТО выявить и разрешить их проблемы *приемлемым для человечества образом,* — Россия должна сотрудничать с этой организацией. При наличии систем сдерживания — в частности, атомного оружия, — делать упор в противостоянии двух систем (особенно при наличии организаций мирового террористического интернационала) только на шестой приоритет обобщённых средств управления (обобщённого оружия), по крайней мере, — неразумно; а вот вести наступление по всем шести приоритетам обобщённых средств управления и, прежде всего, на первом методологическом приоритете — это гарантия необратимости достигнутых результатов. Нельзя забывать, что Советский Союз, как это не раз подчёркивалось во всех СМИ, был разрушен без единого выстрела со стороны НАТО — его тогдашнего вероятного противника (если не считать так и не получивших внятного освещения в прессе и исторической литературе событий 1983 г., жертвой которых стал и южнокорейский Боинг, выполнявший рейс КАЛ-007). После того, как СССР освободил место «империи зла», его тут же заняли Соединённые Штаты, объявившие весь мир зоной своих национальных интересов. Но поскольку социализм в СССР играл роль пугала для стран Запада, то это пугало их и объединяло. Лишившись этого объединяющего начала, Запад вдруг обнаружил, что оказывается у Европы и Соединённых Штатов имеются свои собственные интересы, а их вектора целей не совпадают как по составу целей, так и по их приоритетности. И противоречия в западном конгломерате существуют не только на шестом приоритете обобщённых средств управления (обычные виды вооружённого противостояния), но хорошо видны на четвёртом (финансовом) и третьем (идеологии, фактология, технологии, политика авторских и смежных прав). Так при выработке решений о начале военных действий против Ирака, Франция и Германия заняли позицию, отличную от позиции Соединённых Штатов. Это мгновенно отразилось и в финансовой сфере: часть арабских стран вывели из экономики США инвестиции на сумму около пятисот миллиардов долларов и перевели их в экономику Франции. А правительство Шредера, чтобы победить на выборах, не погнушалось в своей предвыборной программе воспользоваться уподоблением президента Буша Гитлеру.

8. Многие политические деятели России «патриотического толка», оставаясь в плену стереотипов библейской концепции в отношении противоборства различных держав, вполне искренне считают, что президент Путин действует вне русла последовательной внутренней и внешней политики, выражающей интересы народов России, прямо заявляя, что он — очередная марионетка «мировой закулисы» или США, поставленная во главе России.

В частности таких взглядов придерживается генерал-полковник Л.Г.Ивашов, вице-президент Академии геополитических наук (его интервью корреспонденту журнала «Русское воскресенье» Галине Кусковой, озаглавленное «Путин со своими обязанностями руководителя государства не справляется», опубликовано полностью на сайте www.zhilin.ru). Но такие “патриоты”, скрупулёзно разбирая внутреннюю и внешнюю политику, обычно не задаются вопросом: есть ли у президента России свои представления о современной глобальной

политике вообще и глобальной политике России, в частности? Они не задаются этим вопросом возможно потому, что не знают, что кроме внутренней и внешней есть ещё и глобальная политика, направленная на осуществление целей в отношении всей глобальной цивилизации, человечества в целом. Но если они задумаются над этим вопросом, то им придётся ответить и на другой вопрос: чем их представления о глобальной политике отличаются от представлений о глобальной политике тех, кого они считают хозяевами президента Путина? — и выяснится, что по существе ничем: расхождения во мнениях только в вопросе о том, кому быть глобальным полицейским — «мировая закулиса» пока поддерживает в этом качестве США, а они желают, чтобы эту миссию взяла на себя Россия.

Приведём фрагмент упомянутого интервью Л.Г.Ивашова:

«Г.К.: Первые шаги Путина-президента внушали некоторые надежды. Что же произошло потом?

Л.И.: **Да, в начале пути он избрал правильную геополитическую модель поведения. Дело в том, что, придя во власть, он крепко опёрся на силовые структуры. Вот с их помощью и удавалось проводить эту линию** (выделено нами при цитировании). Посмотрите, что произошло потом: во всех этих структурах были произведены замены. И сегодня другие люди дуют в уши президента. Они убедили его в том, что только с Америкой мы будем счастливы. Это бред. Ни о каком союзе с США и речи быть не может. Сегодня Соединенные Штаты почувствовали себя монополистом. Они увидели добычу, которую можно захватить с помощью военной силы — нефтяные источники, контроль над ключевыми районами мира — и ни с кем они делиться не будут. Даже со своими союзниками по НАТО. Их задача — держать на пространстве России угодный, подконтрольный политический режим. Вот их цель, и они её не скрывают».

Спрашивается, где были «патриоты» этого толка, когда был СССР и в нём совокупным тиражом около 20 млн. экз. была издана книга Н.Н.Яковлева «ЦРУ против СССР». В ней обширно цитируется Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., озаглавленная “Наши цели в отношении России”, в которой выражены именно те цели «мировой закулисы», о которых говорит Л.Г.Ивашов. Но они были вложены ею во внешнюю политику США. Тогда — при существовании мощного СССР с большим потенциалом развития, созданным под руководством И.В.Сталина — эти цели были предметом мечтаний и большой заботы руководства США. Что с 1948 г. по 1991 г. сделали патриоты для того, чтобы названная Директива СНБ США так и вошла бы в историю как плод несбыточных мечтаний?

Однако продолжим цитирвоание интервью Л.Г.Ивашова:

«Г.К.: Мы только что убедились: у нашего президента нет внутренней политики. А как насчет внешней?

Л.И.: **Её тоже нет. Нельзя же назвать политикой бессистемные, конвульсивные действия. То мы бежим в Китай. То вдруг начинаем дружить с Германией, то подались в Соединенные Штаты. Политикой называется система действий, основанная на определенной государственной идеологии, на защите национальных интересов. Мы же действуем вопреки национальным интересам** (Выделено нами при цитировании). У этой политики нет ни научного прогноза, ни научного анализа. Позвонил Тони Блэр сегодня — мы развернулись туда. Сейчас я с ужасом узнаю, что Буш прилетает в страны Балтии — поприветствовать и поздравить их со вступлением в НАТО. Вот такой подарок делает Джордж своему другу Владимиру. После этого он хочет на пару часов заскочить в Санкт-Петербург — обмыть это дело. А заодно и подавить на Путина, чтобы поддержал резолюцию против Ирака. И мы на все соглашаемся. Так что если это политика, то политика игнорирования национальных интересов. Может быть, оценка слишком резкая, тогда другое определение: политики вообще никакой нет».

Как видно из выделенных нами фрагментов Л.Г.Ивашов — вице-президент Академии геополитических наук — говорит о внутренней и внешней политике государства, но не говорит о глобальной политике, которая преследует определённые цели в отношении всей

глобальной цивилизации, а не только в отношении России или США. Соответственно всякая внутренняя и всякая внешняя политика этих государств невозможны вне взаимосвязей с глобальной политикой, концепция которой для Л.Г.Ивашова неотделима от концепции внешней политики США, выраженной в принципе «весь мир — сфера наших национальных интересов».

Как можно понять из его интервью, с его точки зрения наилучшая политическая стратегия для России — противостояние этой внешней политике США при опоре на «силовиков», выражающих «национальные интересы» многонациональной России в соответствии с принципом — «весь мир — сфера наших государственных интересов», что подразумевает: весь мир — арена противоборства попыткам США установить безраздельную гегемонию». Но в русле какой концепции глобальной политики осуществлять эту политическую стратегию России? — для Л.Г.Ивашова и других концептуально безвластных “патриотов” вопрос открытый.

9. Если оглянуться в прошлое, то именно эта политическая стратегия, *не поднимаясь выше четвёртого (финансово-экономического) приоритета обобщённых средств управления,* осуществлялась послесталинским СССР на протяжении нескольких десятилетий (пока не изошла на нет инерция сталинизма) при куда более высоком качестве управления государством в целом и его военно-экономическом потенциалом, в частности. И каков результат? — США не опустились на уровень значимости региональной державы — пусть державы №1, но всё-таки не способной почти единолично осуществлять некую стратегию глобальной политики, которую многие патриоты отождествляют с их внешней политикой.

Теперь, после того, как разбазарен потенциал СССР, унаследованный от эпохи Сталина, а потенциал «независимой» (от кого?) России ещё не создан, внезапный бросок десанта в Приштину (во время агрессии НАТО против Сербии по поводу Косово) возводится в ранг победы над НАТО глобальной значимости и высказываются сожаления о том, что аналогичная нахрапистость как принцип во внешней политике отсутствует. Высказывается предположение, что она — нахрапистость — может сплотить общество в России. Подразумевается, что она не встретит эффективного противодействия, вопреки тому, что качество управления Россией (и её военно-экономическим потенциалом) не идёт ни в какое сравнение даже с брежневским СССР; вопреки тому, что СССР рухнул без силового воздействия со стороны НАТО, а “патриоты” механизма его краха так и не поняли, вследствие чего не только не могут заблокировать действие этого механизма, но способны возбудить его к новому действию в отношении России, заблокировав тем самым возможности её преображения.

10. Вопреки мнению всех такого рода “патриотов” на этом общеполитическом фоне важно, что Россия сегодня ни с кем не конфликтует. При этом не имеет значения, осуществляет ли этот политический курс Путин потому, что он владеет ДОТУ и способен применить её на практике, не объясняя никому ничего лишнего (надо же и самим думать о глобальной политике и её выражении во внутренней и внешней политике государства: один человек не может физически и не должен всё и всем объяснять), или он — водительствуемый Свыше и является носителем новой методологической культуры.

Важно, что в своей деятельности он пока не делает грубых ошибок, и — *при дефиците кадров, чьи деловые и нравственно-этические качества были бы сформированы на основе Концепции общественной безопасности,* — такая деятельность президента обеспечивает общественной инициативе возможность формирования новой кадровой базы в условиях спокойной жизни общества. Это главное, и эту возможность надо использовать на все 100.

Внутренний Предиктор СССР.
29 ноября — 1 декабря 2002 года.